



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1193-7/20

Mostar: 02.07.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar rješavajući žalbu ponuditelja „Sela“ d.o.o. Sarajevo broj 120-515/Ž od 18.05.2020. godine, izjavljenu na Odluku o poništenju postupka broj 02/12-19-5183/20 od 14.05.2020. godine u postupku javne nabave – Izvođenje radova na sanaciji hidrantske mreže i sistema zalijevanja zelenih površina u okviru Centra za edukaciju, sport i rekreaciju „Safet Zajko“, ugovornog tijela Općina Novi Grad Sarajevo, na temelju članka 93. stavak (7), članka 104. i članka 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama („Službeni glasnik BiH” broj 39/14) i članka 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH” br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća II održanoj dana 02.07.2020. godine donio je

RJEŠENJE

1. **Usvaja se** žalba ponuditelja „Sela“ d.o.o. Sarajevo na Odluku o poništenju postupka broj 02/12-19-5183/20 od 14.05.2020. godine u postupku javne nabave - Izvođenje radova na sanaciji hidrantske mreže i sistema zalijevanja zelenih površina u okviru Centra za edukaciju, sport i rekreaciju „Safet Zajko“, ugovornog tijela Općina Novi Grad Sarajevo, kao djelomično utemeljena i **poništava se**:
 - **Odluka o poništenju postupka broj 02/12-19-5183/20 od 14.05.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak.**
2. **Usvaja se** zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka žalitelju u iznosu od 2.000,00 KM

Obrazloženje

Ugovorno tijelo Općina Novi Grad Sarajevo (u daljnjem tekstu: ugovorno tijelo) pokrenulo je Otvoreni postupak javne nabave - Izvođenje radova na sanaciji hidrantske mreže i sistema zalijevanja zelenih površina u okviru Centra za edukaciju, sport i rekreaciju „Safet Zajko“, za koji je Obavijest o nabavi broj: 422-1-3-52-3-40/20 objavljena na portalu javnih nabava dana 12.03.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorno tijelo je donijelo Odluku o poništenju postupka broj 02/12-19-5183/20 od 14.05.2020. godine na koju je ponuditelj Sela d.o.o. Sarajevo (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio žalbu, koju je ugovorno tijelo, postupajući u skladu s člankom 100. stavak (5) Zakona o javnim nabavama prosljedilo ovom tijelu, kod koga je zaprimljena 25.05.2020. godine. Navedena žalba je kompletirana uplatom naknade za pokretanje žalbenog postupka dana 03.06.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi sljedeće: Da u skladu sa odredbama člana 97., člana 99., i 100. stav 4. Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine, u zakonom predviđenom roku izjavljuje žalbu na Odluku o poništenju postupka javne nabavke, broj: 02/12-19-5183/20 od 14.05.2020. godine, zaprimljenu putem fax-a dana 15.05.2020. godine, u postupku javne nabavke „Izvođenje radova na sanaciji hidrantske mreže i sistema zalijevanja zelenih površina u okviru Centra za edukaciju, sport i rekreaciju „Safet Zajko“, broj obavještenja 422-1-3-52-3-40/20 objavljenog 12.03.2020. godine na Portalu javnih nabavki, zbog pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja, te povreda Zakona o javnim nabavkama Bosne i Hercegovine.

Predmetnom odlukom ugovorni organ je djelimično uvažio žalbu ponuđača predstavnika konzorcija „Flex invest“ d.o.o Sarajevo i „Promark“ d.o.o. Mostar, te poništio prethodnu Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuđača, a kojom je bio izabran kao najpovoljniji ponuđač.

Ističe da je po prijemu odluke izvršio ponovnu analizu svoje ponude, te na osnovu toga izjavljuje žalbu, te dostavlja dokaze kojim dokazuje žalbene navode.

Naime, u Odluci o poništenju postupka ugovorni organ je uvažio žalbene navode koji se odnose na dostavu Liste osiguranih lica koju izdaje Porezna uprava FBiH. Žalitelj navodi da je u ponudi dostavio izjavu, kako nije bio u mogućnosti dostaviti Listu koja nije starija od 30 dana obzirom da mu Porezna uprava nije izdala istu, iako je blagovremeno podnio zahtjev. Da je uz ponudu dostavio i kopiju zahtjeva iz kojeg se jasno vidi kako je isti podnio 17.03.2020. godine, više od dvije sedmice prije predaje ponuda.

Da je u periodu od podnošenja zahtjeva do predaje ponuda, više puta pokušavao stupiti u kontakt sa Poreznom upravom, te tek nakon par dana je dobio odgovor preko telefona, kako trenutno nisu u mogućnosti dostaviti tražene dokumente, te da će iste dobiti čim se steknu uslovi, obzirom da Porezna uprava zbog situacije nastale epidemijom koronavirusa radi smanjenim kapacitetima, te ne rade sa strankama.

Ističe da navedena situacija nije bila u njegovoj kontroli, za istu ne snosi aposlutno nikakvu odgovornost, a zahtjev je podnio blagovremeno. Obzirom na činjenicu da mu Lista osiguranih lica nije dostavljena do dana predaje ponude, ističe da je dao izjavu u kojoj je obrazložio razloge, te se

obavezao istu dostaviti kad se steknu uslovi za to. Također, da je dostavio i Listu osiguranih lica izdatu 30.12.2020. obzirom da je to bila posljednja Lista koju je imao. Da je dana 20.04.2020. godine, putem pošte, od Porezne uprave dobio Listu osiguranih lica, sa datumom izdavanja 18.03.2020. godine. Imajući u vidu navedeno, ističe da je jasno da nije propustio da dostavi dokument, već da se iz same izjave, pojašnjenja datog u ponudi, može zaključiti da je bio svjestan da je potrebno dostaviti Listu ne stariju od 30 dana, te da istu nije dobio do dana predaje ponuda, jer u suprotnom bi dostavio traženu Listu, te ne bi davao izjavu i obrazloženja po pitanju iste. Također, navođenje obavještenja Porezne uprave kako će se komunikacija i dostava dokumenata sa strankama odvijati putem pošte, nije i dokaz da je Porezna uprava radila blagovremeno i punim kapacitetom, a navedena situacija pokazuje da je za dostavu dokumenata bilo potrebno cijelih mjesec dana. Obzirom da se u svemu radi o okolnostima koje nisu u kontroli ponuđača, niti je na iste mogao bilo kako uticati, smatra da ne bi bilo pravično da zbog istih snosi odgovornost, posebno zbog činjenice da je poduzeo sve radnje kako do navedenog ne bi došlo. Također, odmah po zaprimanju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dana 05.05.2020. godine je, uz dokaze o ispunjavanju uslova iz člana 45. i 47. Zakona, dostavio i ovjerenu kopiju Liste osiguranih lica izdatu 18.03.2020., a koja potvrđuje da je u momentu predaje ponude ispunjavao uslove iz Tenderske dokumentacije.

U vezi drugog navoda koji je ugovorni organ ocijenio kao osnovan, te osporio potvrde o uredno izvršenim ugovorima koje je dostavio, poziva se na tačku 3.4.1 Tenderske dokumentacije u kojoj je navedeno: „Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, u skladu sa članom 48.i 51. Zakona, ponuda će biti odbačena ako ponuđač ne ispunji slijedeći minimalni uslov, a to je: *a) da je ponuđač u protekle tri kalendarske godine uspješno izvršio više ugovora koji za predmet ugovora imaju radove koji su u vezi predmetom nabavke vrijednosti zbirno najmanje 150.000,00 KM sa PDV-om.*

Imajući u vidu navedenu odredbu Tenderske dokumentacije smatra da je apsolutno ispunio uslov u pogledu zahtjeva Tenderske dokumentacije, obzirom da je, u spisak izvršenih ugovora, dostavio pet potvrda o uredno izvršenim ugovorima, a svaka se odnosi na ugovore koji su u vezi sa predmetom nabavke.

U žalbi, koju je Ugovorni organ uvažio, navodi se kako se dostavljene potvrde ne odnose na predmet nabavke - Izvođenje radova na sanaciji hidrantske mreže i sistema za zalijevanje zelenih površina, što smatra neopravdanim obzirom da je Tenderskom dokumentacijom jasno traženo da se odnosi na radove koji su u vezi sa predmetnim radovima, a ne zahtijeva se izvršenje identičnog ugovora. Zahtjevi za izvršenjem identičnih ugovora bi svakako bili nepravični i u suprotnosti za Zakonom o javnim nabavkama, odnosno principima ravnopravnosti, pravičnosti i nediskriminacije učesnika u postupku. U vezi potvrda koje je dostavio, izjavljuje da se potvrda Općine Ilidža kojom se potvrđuje uredno izvršenje ugovora na izgradnji kanalizacione mreže u ulici Franje Vuletića odnosi na ugovor koji je izvršen u periodu 2016 i 2017 godine, znači u periodu kraćem od tri godine. U žalbi je navedeno da je ugovor izvršen u periodu kraj 2016. i jan-feb 2017. godine. Navod

žalitelja je potpuno neosnovan, besmislen, jer na potvrdi ne stoji da je izvršen u januaru i februaru, i ne zna na osnovu čega ja žalitelj donio takav zaključak, a posebno je nejasno na osnovu čega je ugovorni organ taj navod uvažio. Predmetni ugovor je izvršen u oktobru 2017. godine, te je tada napravljena okončana situacija, a potvrda je izdata u decembru iste godine. Vezano za navod kako su svi ugovori u vezi sa predmetnom javnom nabavkom radova, izjavljuje kako su svi ugovori uključivali radove koji su sprecificirani u predmjeru radova predmetne nabavke. Ugovori koje je uredno izvršio i za koje je dostavio potvrde su se odnosili na pripremne, zemljane, tesarske, montažne, geodetske i završene radove, a isti ti radovi su predviđeni i predmjerom radova u predmetnoj javnoj nabavci, a koji je sastavni dio Tenderske dokumentacije. Svi izvršeni ugovori su specifikacijom bili veoma slični, praktično i isti kao radovi koji su sadržani u Tenderskoj dokumentaciji, odnosno obrascu za cijenu radova. U prilogu dostavlja specifikacije iz izvršenih ugovora, koje su nepobitan dokaz da se radi o istim i sličnim vrstama radove, te samim tim ugovorni organ je morao prihvatiti njegove potvrde o izvršenim ugovorima.

Obzirom na sve gore navedeno, smatra kako je žalba ponuđača predstavnika konzorcija „Flex invest“ d.o.o Sarajevo i „Promark“ d.o.o. Mostar bila potpuno neosnovana, te kako ugovorni organ nije trebao istu uvažiti i donijeti Odluku o poništenju postupka, i predlaže Uredu za razmatranje žalbi BiH da ispita sve njegove navode i razmotri sve dostavljene dokaze, uzme u obzir poteškoće u radu, sa kojim su se ponuđači u postupku javne nabavke susretali u vrijeme izbijanja epidemije koronavirusa, a zbog kojih je bilo znatno otežano pribavljanje određenih dokumenata, te u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama uvaži njegovu žalbu kao osnovanu, te poništi Odluku o poništenju postupka javna nabavke broj 02/12-19-5183/20 od 14.05.2020. godine.

Ugovorno tijelo je dostavilo ovom tijelu svoje izjašnjenje o navodima žalbe, kao i dokumentaciju u predmetnom postupku javne nabave. Smatra da je žalba neutemeljena i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Prvi žalbeni navod ponuđača „Sela“ d.o.o. Sarajevo da je ugovorni organ kao validan dokaz trebao prihvatiti Listu osiguranih lica Porezne uprave FBiH nije osnovan. Naime ponuđač nije dostavio formalno ispravan dokaz izdat od PIO ili MIO ili Porezne uprave da u stalnom radnom odnosu ima zaposlenog jednog diplomiranog inženjera - građevinske ili arhitektonske struke (original ili ovjerena kopija sa datumom izdavanja ne starijim od 30 dana računajući od dana utvrđenog kao krajnji rok za predaju ponuda). Ponuđač je dostavio Listu osiguranih lica PU - Novi Grad broj 13-9/4-15-5-5773/19 od 30.12.2019. godine, odnosno dokaz koji je stariji od 30 dana računajući od dana utvrđenog kao krajnji rok za predaju ponuda. Zahtjev podnesen Poreznoj upravi - Kantonalni porezni ured ispostava Novi Grad od 17.3.2020. godine i Izjava „Sela“ d.o.o. Sarajevo o listi osiguranih lica od 03.4.2020. godine ne mogu se uvažiti kao dokaz koji je tražen tenderskom dokumentacijom u tački 3.4.1. b) i 3.4.2. (2). Naime, na web stranici Porezne uprave FBiH nigdje nema obavijesti o eventulanim kašnjenjima u radu, nego samo o načinu promjene rada Porezne uprave u radu sa strankama. Ostali ponuđači nisu naveli problem u radu sa Poreznom upravom FBiH koji je naveo žalitelj i imaju uredno dostavljenu Listu osiguranih lica, te je u konačnici žalitelj

mogao zbog navedenih okolnosti izazvanih pandemijom koronavirusa tražiti da ugovorni organ izvrši izmjene i dopune tenderske dokumentacije na način da produži rokove za dostavljanje ponuda za izvjesno razdoblje uz obrazloženje koje će se zasnivati na situaciji u BiH uzrokovanu pandemijom koronavirusa, odnosno načinu rada nadležnih institucija, a sve u skladu sa Saopćenjem Agencije za javne nabavke BiH od 17.3.2020. godine, (<https://www.javnenabavke.gov.ba/bs-Latn-BA/news/264/priopcenie-povodom-aktuelnih-desavanja-u-bosni-i-hercegovini-u-svezi-sa-coronavirusom-covid-19>).

I drugi žalbeni navod žalitelja da je ugovorni organ trebao uvažiti potvrde o realizaciji ugovora koje je dostavio shodno tački 3.4.1. (a) i 3.4.2. (1) je neosnovan. Tenderskom dokumentacijom u tački 3.4.1. (a) i 3.4.2. (1) navedeno je da je neophodno dostaviti listu izvršenih ugovora ponuđača koji su u vezi s predmetom nabavke a koji su realizovani u posljednje tri godine sa vrijednostima, datumima i naručiocima radova kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio više ugovora koji za predmet ugovora imaju radove koji su u vezi s predmetom nabavke zbirne vrijednosti najmanje 150.000,00 KM sa PDV-om. Uz spisak izvršenih ugovora ponuđač je dužan dostaviti potvrde za ugovore koji za predmet ugovora ima radove koji su u vezi predmetom nabavke, zbirne vrijednosti najmanje 150.000,00 KM sa PDV-om, koju je izdala ugovorna strana - naručilac radova, a koja obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima (original ili ovjerena kopija).

Ponuđač je uz listu izvršenih ugovora dostavio Uvjerjenje Općine Ilidža broj 04-14-4954/17 od 12.12.2017. godine "koja se odnosi na izgradnju separatne kanalizacione mreže i nije u vezi sa predmetom nabavke jer se nabavka odnosi na hidrantsku, a ne kanalizacionu mrežu koji radovi spadaju u drugu oblast, i iz perioda je 2016-2017 godine, odnosno radovi nisu izvođeni u posljednje tri godine. Radovi izgradnje vodovodnih i kanalizacionih mreža su različiti upravo zbog različite svrhe i tehnologije funkcionisanja sistema, radovi sanacije hidrantske mreže i sistema se vezuju za sistem vodovodnih, a ne kanalizacionih mreža. Osnovna svrha vodovodnih sistema je dopremanje sanitarnih i ostalih voda do potrošača, a osnovna svrha kanalizacionih sistema je odvođenje i prerada otpadnih voda, vodovodne instalacije su mreže manjih profila, većih radnih pritisaka, te zbog svojih higijenskih zahtjeva moraju zadovoljiti posebne standarde, dok su kanalizacione instalacije većih profila i manjih radnih pritisaka. Sanacija hidrantske mreže spada u vodovodne radove - usko povezane sa mašinskim instalacijama te su unutrašnje i vanjske hidrantske mreže u pravilu dio projekta vodovoda.

Također iz potvrda JP „Elektroprivreda BiH“ d.d. Sarajevo broj 03-4-63-34213/19 od 14.06.2019. godine, broj 03-4-63-34203/2019 od 14.6.2019. godine i broj 03-4-63-34185/2019 od 14.6.2019. godine se ne može utvrditi da su izvršeni radovi u vezi sa predmetom nabavke jer je samo navedeno izvođenje građevinskih radova bez bilo kakvog daljeg opisa koji bi te radove mogao dovesti u vezu sa predmetom nabavke, te se kao takve ne mogu prihvatiti. Građevinski radovi su širok pojam i mogu obuhvatati različite vrste radova od visokogradnje, niskogradnje, zidarskih, tesarskih,

zemljanih i mnogih drugih vrsta radova, te se iz predmetne potvrde u kojoj je navedeno samo izvođenje građevinskih radova ne može utvrditi da su ti radovi u vezi sa predmetom nabavke. Potvrda Općine Novo Sarajevo broj 10-23-2957/19 od 02.12.2019. godine se odnosi na hitne intervencije na objektima komunalne infrastrukture i ne može se dovesti u vezu sa predmetom javne nabavke izvođenje radova na sanaciji hidrantske mreže i sistema za zalijevanje zelenih površina u okviru Centra za edukaciju sport i rekreaciju „Safet Zajko“. Naime, hitne intervencije u ovom slučaju se odnose samo na objekte komunalne infrastrukture iz oblasti kanalizacije, a ne i vodovoda. Uredbom o opštim uslovima za snadbijevanje vodom za piće, obradu i odvođenje otpadnih atmosferskih voda - Poglavlje II član 30. („Službene novine Kantona Sarajevo“ br. 22/16) utvrđeno je da radove na hitnim intervencijama (opravcima) vodovodnih instalacija (jer je riječ o vodi za piće) može obavljati samo davalac usluge, a za šta je nadležno kantonalno javno komunalno preduzeće. Dakle, predmet ugovora u potvrdi izdatoj žalitelju od strane Općine Novo Sarajevo nisu mogli biti radovi u oblasti vodovoda, odnosno isti nisu u vezi sa sanacijom hidrantske mreže i sistema zalijevanja zelenih površina. Tehničke specifikacije koje je žalitelj dostavio uz žalbu ne mogu biti predmet razmatranja jer iste nisu ni tražene tenderskom dokumentacijom, nego se potvrdama o uspješnoj realizaciji ugovora mora dokazati da su radovi u ugovoru u vezi sa predmetom nabavke.

Iz naprijed navedenih razloga postupajući po žalbi utvrđeno je da izabrani ponuđač „Sela“ d.o.o. Sarajevo ne ispunjava uslove tražene u tenderskoj dokumentaciji iz tačke 3.4.1. a) i b), te je ponuda odbačena shodno odredbama člana 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama.

Nadalje je konstatovano da nijedna od zaprimljenih ponuda nije prihvatljiva, te se postupak javne nabavke u predmetu nabavke Izvođenje radova na sanaciji hidrantske mreže i sistema zalijevanja zelenih površina u okviru Centra za edukaciju, sport i rekreaciju „Safet Zajko“, broj obavještenja 422-1-3-52-3-40/20, objavljeno na Portalu javnih nabavki dana 12.3.2020. godine i u „Službenom glasniku BiH - Oglasnik javne nabavke“ br. 18/20 od 20.03.2020. godine poništava u skladu sa članom 69. stav (2) tačka d).

Na osnovu svega navedenog predlaže da se žalba ponuđača „Sela“ d.o.o. Sarajevo odbije kao neosnovnu.

Sukladno sa člankom 94. stavak (3) Zakona o javnim nabavama žalitelju je aktom broj: JN2-03-07-1193-4/20 od 28.05.2020. godine dostavljeno izjašnjenju ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Ovo tijelo prije nego što se upustilo u meritorno odlučivanje je u skladu s člankom 109. Zakona o javnim nabavama, utvrdio da je žalba pravovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Pored navedenog ovo tijelo je prije razmatranja žalbe utvrđivalo ispunjenost uvjeta u smislu odredbe članka 105. i 108. stavak (3) Zakona o javnim nabavama, te utvrdilo da su ispunjeni uvjeti za postupanje po istoj na način kako definiraju odredbe navedenih članaka Zakona.

Žalba je djelomično utemeljena

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi na temelju pregleda dostavljenog materijala, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog tijela i propisani zakonski postupak.

Žalitelj osporavajući Odluku o poništenju postupka broj 02/12-19-5183/20 od 14.05.2020. godine navodi da je u navedenoj Odluci ugovorno tijelo uvažilo žalbene navode žalitelja Flex-invest d.o.o. Sarajevo koji se odnose na dostavu Liste osiguranih lica koju izdaje Porezna uprava FBiH. Žalitelj ističe da je u ponudi dostavio izjavu, kako nije bio u mogućnosti dostaviti Listu koja nije starija od 30 dana obzirom da mu Porezna uprava nije izdala istu, iako je pravovremeno podnio zahtjev. Također ističe da je uz ponudu dostavio i kopiju zahtjeva iz kojeg se jasno vidi kako je isti podnio Poreznoj upravi 17.03.2020. godine, više od dvije sedmice prije predaje ponuda. Da je u periodu od podnošenja zahtjeva do predaje ponuda, više puta pokušavao stupiti u kontakt sa Poreznom upravom, te da je tek nakon par dana dobio odgovor preko telefona, kako trenutno nisu u mogućnosti dostaviti tražene dokumente, te da će iste dobiti čim se steknu uvjeti, obzirom da Porezna uprava zbog situacije nastale epidemijom koronavirusa radi smanjenim kapacitetima, te ne radi sa strankama.

Žalitelj navodi da navedena situacija nije bila u njegovoj kontroli, da za istu ne snosi aposlutno nikakvu odgovornost, a zahtjev je podnio pravovremeno, pa obzirom na činjenicu da mu Lista osiguranih lica nije dostavljena do dana predaje ponude, ističe da je dao izjavu u kojoj je obrazložio razloge, te se obavezao istu dostaviti kad se steknu uvjeti za to. Također, da je dostavio i Listu osiguranih lica izdatu 30.12.2020. godine, obzirom da je to bila posljednja Lista koju je imao. Da je dana 20.04.2020. godine, putem pošte, od Porezne uprave dobio Listu osiguranih lica, sa datumom izdavanja 18.03.2020. godine. Imajući u vidu navedeno, ističe da je jasno da nije propustio da dostavi dokument, već da se iz same izjave, pojašnjenja datog u ponudi, može zaključiti da je bio svjestan da je potrebno dostaviti Listu ne stariju od 30 dana, te da istu nije dobio do dana predaje ponuda, jer u suprotnom bi dostavio traženu Listu, a ne bi davao izjavu i obrazloženja po pitanju iste. Također, ističe da navođenje obavještenja Porezne uprave kako će se komunikacija i dostava dokumenata sa strankama odvijati putem pošte, nije i dokaz da je Porezna uprava radila pravovremeno i punim kapacitetom, a navedena situacija pokazuje da je za dostavu dokumenata bilo potrebno cijelih mjesec dana. Obzirom da se u svemu radi o okolnostima koje nisu u njegovoj kontroli, niti je na iste mogao bilo kako utjecati, smatra da ne bi bilo pravično da zbog istih snosi odgovornost, posebno zbog činjenice da je poduzeo sve radnje kako do navedenog ne bi došlo. Također, odmah po zaprimanju odluke o izboru najpovoljnijeg ponuđača, dana

05.05.2020. godine je, uz dokaze o ispunjavanju uvjeta iz članka 45. i 47. Zakona, dostavio i ovjerenu kopiju Liste osiguranih lica izdatu 18.03.2020., a koja potvrđuje da je u momentu predaje ponude ispunjavao uvjete iz Tenderske dokumentacije.

Uvidom u pobijanu odluku, ovo tijelo je utvrdilo da je ugovorno tijelo točkom 1. dispozitiva odluke djelomično usvojilo žalbu ponuditelja Flex- invest d.o.o. Sarajevo izjavljenu na Odluku o izboru najpovoljnijeg ponuditelja i poništilo navedenu odluku, kojom je kao najpovoljniji ponuditelj izabran žalitelj (Sela d.o.o. Sarajevo). Točkom II dispozitiva odluke ugovorno tijelo je poništilo predmetni postupak javne nabave obzirom da nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

U obrazloženju pobijane odluke, ugovorno tijelo je navelo da se ne mogu kao formalno ispravni prihvatiti dokazi traženi u tenderskoj dokumentaciji iz točke 3.4.1. b) (tehnička i profesionalna sposobnost) izabranog ponuditelja (Sela d.o.o. Sarajevo), niti žaliteja (Flex-invest d.o.o. Sarajevo), jer ponuditelji nisu dostavili dokaz izdat od PIO/MIO ili Porezne uprave da ponuditelj u stalnom radnom odnosu ima zaposlenog jednog dipl. ing. građevinske ili arhitektonske struke (original ili ovjerena kopija) sa datumom izdavanja ne starijim od 30 dana računajući od dana utvrđenog kao krajnji rok za predaju ponuda. Naime, izabrani ponuditelj „Sela“ d.o.o. Sarajevo je dostavio Listu osiguranih lica Porezne uprave FBiH broj:13-9/4-15-5-5773/19 od 30.12.2019. godine, a ponuditelj Flex-invest d.o.o. Sarajevo je dostavio Listu osiguranih lica Porezne uprave FBiH broj:13-7/1-15-35-3092/20 od 10.02.2020. godine, dakle stariju od 30 dana računajući od 03.04.2020. godine koji je bio krajnji rok za predaju ponuda.

Žalitelj predmetnom žalbom osporava razlog odbacivanja njegove ponude, navodeći da je pravovremeno(17.03.2020. godine) podnio zahtjev Poreznoj upravi za izdavanje Liste osiguranih osoba, ali da do dana predaje ponuda nije dobio traženu Listu od Porezne uprave, te da navedena (opisana) situacija nije bila u njegovoj kontroli i da za istu ne može snositi apsolutno nikakvu odgovornost.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 3.4.1. tenderske dokumentacije, što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, propisano da će ponuda biti odbačena ako ponuditelj ne ispunji sljedeće minimalne uvjete, između ostalog:

b) da je jedna osoba VSS-građevinkse ili arhitektonske struke stalno zaposlena kod ponuditelja sa položenim stručnim ispitom i radnim iskustvom od najmanje 5 godina u struci.

Točkom 3.4.2. tenderske dokumentacije je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na temelju sljedećih dokaza, između ostalog:

- Dokaz izdat od PIO/MIO ili Porezne uprave da ponuditelj u stalnom radnom odnosu ima zaposlenog jednog dipl. ing. građevinske ili arhitektonske struke(original ili ovjerena kopija) sa datumom izdavanja ne starijim od 30 dana računajući od dana utvrđenog kao krajnji rok za predaju ponuda, sa položenim stručnim ispitom i pet godina iskustva u struci.

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj na str. 37. ponude dostavio Izjavu o listi osiguranih lica od 03.04.2020. godine, kojom izjavljuje da zbog izvanrednog stanja Porezna uprava ne radi sa strankama, te nije u mogućnosti preuzeti Listu osiguranih lica, niti mu je ista dostavljena putem pošte, a za koju je pravovremeno podnio zahtjev Poreznoj upravi. U izjavi također navodi da zbog navedene nemogućnosti preuzimanja Liste osiguranih lica, u ponudi dostavlja kopiju dokaza o podnošenju zahtjeva za istu, te ovjerenu kopiju Liste osiguranih lica od 30.12.2019. godine.

Također, žalitelj ja na str. 38. ponude dostavio Zahtjev od 17.03.2020. godine, koji je kod Porezne uprave Federacije BiH, Porezna ispostava Novi Grad zaprimljen dana 17.03.2020. godine, kojim žalitelj zahtijeva izdavanje potvrde o izmirenim obavezama po osnovu javnih prihoda u smislu članka 45. stav (1) točka d) Zakona o javnim nabavama o uplati direktnih poreza, te o uplati svih doprinosa po osnovu obaveznog mirovinskog, invalidskog i zdravstvenog osiguranja, sa spiskom svih aktivnih osiguranika društva Sela d.o.o. Sarajevo.

Na stranici 39. ponude žalitelj je dostavio Listu osiguranih osoba za obveznika Sela d.o.o. Sarajevo izdatu od Porezne uprave FBiH dana 30.12.2019. godine.

S obzirom da je iz ovako utvrđenog činjeničnog stanja evidentno da je žalitelj podnio Poreznoj upravi FBiH zahtjev za izdavanje Liste osiguranih osoba, odnosno liste svih aktivnih osiguranika dana 17.03.2020. godine, dakle sedamnaest dana prije dana koji je u točki 4.5.2. tenderske dokumentacije utvrđen kao krajnji rok za dostavljanje ponuda (03.04.2020. godine), ovo tijelo zaključuje da je predočio dokaze o učinjenim pokušajima da se Lista osiguranih osoba tražena točkom 3.4.2. 2 TD osigura na vrijeme. S tim u vezi, ovo tijelo ističe da ne može žalitelj snositi odgovornost zbog činjenice da u periodu od dva tjedna od dana podnošenja zahtjeva nije od nadležnog tijela dobio traženu Listu, budući da je na vrijeme poduzeo sve radnje za dobijanje iste. Također, ovo tijelo ističe da je navedena Lista tražena u svrhu dokazivanja da ponuditelj ima stalno zaposlenu jednu osobu visoke stručne spreme građevinske ili arhitektonske struke. S tim u vezi, ovo tijelo napominje da je žalitelj na stranici 44. ponude dostavio Izjavu od 03.04.2020. godine kojom izjavljuje da je Alen Turić, dipl. ing. građevinarstva sa položenim stručnim ispitom, zaposlen kod žalitelja na neodređeno vrijeme od 17.02.2014. godine. Također iz Liste osiguranih osoba za obveznika Sela d.o.o. Sarajevo od 30.12.2019. godine je evidentno da se na popisu osiguranih osoba pod rednim brojem 98. Liste nalazi Alen Turić (VSS) sa datumom početka osiguranja 17.02.2014. godine, te bez upisanog datuma kraja osiguranja, a za kojeg je u Izjavi od 03.04.2020. godine navedeno da je u stalnom radnom odnosu, odnosno da je zaposlen kod žalitelja na neodređeno vrijeme i da je dipl. ing. građevinarstva.

U vezi sa naprijed navedenim, ovo tijelo konstatira da ugovorno tijelo nije moglo odbaciti ponudu žalitelja iz razloga što je dostavio Listu osiguranih osoba Porezne uprave FBiH od 30.12.2019. godine, budući da je žalitelj u ponudi dostavio Izjavu od 03.04.2020. godine kojom potvrđuje da u stalnom radnom odnosu ima zaposlenog jednog diplomiranog inženjera građevinske struke, te da je predočio dokaze o poduzimanju neophodnih radnji da do dana predaje ponude, dakle na vrijeme,

osigura traženu Listu osiguranih osoba u svrhu dokazivanja navedene činjenice (ne stariju od 30 dana od dana predaje ponude), budući da je zahtjev Poreznoj upravi podnio sedamnaest dana prije dana utvrđenog za predaju ponuda (17.03.2020. godine). Stoga se navod žalitelja smatra **utemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava drugi razlog za odbacivanje njegove ponude navodeći da je ispunio zahtjev iz točke 3.4.1. tenderske dokumentacije, s obzirom da je, u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti, dostavio uz spisak izvršenih ugovora i pet potvrda o uredno izvršenim ugovorima koje su u vezi sa predmetom nabave, ovo tijelo je uvidom u pobijanu odluku o poništenju postupka utvrdilo da je ugovorno tijelo usvojilo žalbeni navod ponuditelja Flex-invest doo Sarajevo i ocijenilo ponudu žalitelja da ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, koji se odnosi na potvrdu o uredno izvršenim ugovorima, navodeći u obrazloženju pobijane odluke da: „je Komisija ponovnom detaljnom analizom dostavljenih potvrda za uredno izvršenje ugovora u vezi sa predmetom nabave izabranog ponuditelja (Sela d.o.o. Sarajevo) utvrdila da su navodi žalitelja (Flex-invest d.o.o. Sarajevo) osnovani, te da predmetne potvrde nisu u vezi sa predmetom nabave“.

Uvidom u tendersku dokumentaciju, ovo tijelo je utvrdilo da je točkom 3.4.1. tenderske dokumentacije, što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti, propisano da će ponuda biti odbačena ako ponuditelj ne ispunji sljedeće minimalne uvjete, između ostalog:

- a) da je ponuditelj u protekle tri kalendarske godine uspješno izvršio više ugovora koji za predmet ugovora imaju radove koji su u vezi sa predmetom nabave vrijednosti zbirno najmanje 150.000,00 KM sa PDV-om.

Točkom 3.4.2. tenderske dokumentacije je propisano da će se ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuditelja izvršiti na temelju sljedećih dokaza, između ostalog:

1. Lista izvršenih ugovora ponuditelja koji su u vezi sa predmetom nabave, a koji su realizirani u posljednje tri godine sa vrijednostima, datumima i naručiocima radova kao dokaz da je dobavljač uspješno izvršio više ugovora koji za predmet ugovora ima radove koji su u vezi sa predmetom nabave zbirne vrijednosti najmanje 150.000,00 KM sa PDV-om.
 - a. Uz spisak izvršenih ugovora ponuditelj je dužan dostaviti potvrde za ugovore koji za predmet ugovora ima radove koji su u vezi sa predmetom nabave, zbirne vrijednosti najmanje 150.000,00 KM sa PDV-om, koju je izdala ugovora strana-naručilac radova, a koji obavezno sadrži: naziv i sjedište ugovornih strana ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora i navode o uredno izvršenim ugovorima (original ili ovjerena kopija).

Uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je žalitelj na str. 23. ponude dostavio Listu izvršenih ugovora od 03.04.2002. godine. Daljnjim uvidom u ponudu žalitelja, ovo tijelo je utvrdilo da je isti u ponudi dostavio pet potvrda o uredno izvršenim ugovorima (str. 32. do 36. ponude).

Uvidom u dostavljene potvrde, ovo tijelo je utvrdilo da se potvrda Općine Ilidža od 12.12.2017. godine odnosi na Izgradnju separate kanalizacione mreže u ulici Fanje Vuletića u MZ Otes, u toku 2016. i 2017. godine u ukupnom iznosu od 77.542,57 KM s PDV-om. Potvrda JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo od 14.06.2019. godine se odnosi na izvođenje građevinskih radova na području Kantona Sarajevo (općina Stari Grad, Centar, Novo Sarajevo i Novi Grad), u toku 2017. i 2018. godine u vrijednosti od 126.983,00 KM bez PDV-a. Također druga potvrda JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo od 14.06.2019. godine se odnosi na izvođenje građevinskih radova na području Kantona Sarajevo (općine Ilidža, Hadžići, Trnovo, Vogošća i Ilijaš), u toku 2017. i 2018. godine u iznosu od 201.945,00 KM bez PDV-a. I treća potvrda koju je izdalo JP Elektroprivreda BiH d.d. Sarajevo, Podružnica Elektrodistribucija Sarajevo se odnosi na građevinske radove kojom su obuhvaćena 4 ugovora u toku 2017. i 2018. godine u iznosima od 128.801,00 KM, 10.500,00 KM, 10.500,00 KM i 79.184,00 KM bez PDV-a.

Potvrda koju je izdala Općina Novo Sarajevo od 02.12.2019. godine obuhvaća tri ugovora o radovima na hitnim intervencijama na objektima komunalne infrastrukture u iznosima od 11.993,16 KM, 34.540,48 KM i 18.800,38 KM u 2017. 2018. i 2019. godini.

Dakle, ugovorno tijelo je točkom 2.1. tenderske dokumentacije propisalo da je predmet konkretne nabave izvođenje radova na sanaciji hidrantske mreže i sistema za zalijevanje zelenih površina, a točkom 3.4.2. I TD ugovorno tijelo je zahtijevalo Listu izvršenih ugovora i potvrde za (više) ugovora koje za predmet ugovora ima radove koji su u vezi sa predmetom nabave, zbirne vrijednosti najmanje 150.000,00 KM sa PDV-om, koju je izdala ugovorna strana-naručilac radova.

S obzirom da se dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima u ponudi žalitelja odnose na radove izgradnje kanalizacijske mreže, građevinske radove, te radove na hitnim intervencijama na objektima komunalne infrastrukture, a ne na radove na hidrantskoj mreži i sistemu za zalijevanje, koje je ugovorno tijelo navelo u točki 2.1. tenderske dokumentacije, ovo tijelo konstatira da iste ne ispunjavaju zahtjev ugovornog tijela iz tenderske dokumentacije zbog činjenice da je ugovorno tijelo navelo da potvrde o uredno izvršenim ugovorima moraju za predmet imati radove koji su u vezi sa predmetom nabave, a jasno je utvrđeno u točki 2.1. Tenderske dokumentacije da su to radovi na hidrantskoj mreži i sistemu zalijevanja, a ne radovi na kanalizacijskoj mreži ili komunalnoj infrastrukturi ili građevinski radovi na koje se dostavljene potvrde odnose, te iste ne dokazuju iskustvo na traženim poslovima.

Naime, iz samog opisa radova u Obrascu za cijenu ponude –Radovi (Aneks 3) predmetne tenderske dokumentacije je evidentno da radovi na hidrantskoj mreži podrazumijevaju radove na vodovodnom sustavu, što je jasno moguće utvrditi uvidom u opis montažnih radova, a žalitelj je dostavio dokaz o iskustvu na izgradnji kanalizacijske mreže. Po opisu radovi na vodovodnom sistemu ne odgovaraju radovima na kanalizacionoj mreži, što je jasno moguće utvrditi usporedbom opisa radova u Obrascu za cijenu ponude predmetne tenderske dokumentacije i opisa radova iz Obrasca za cijenu ponude za predmet - Izgradnje separatne kanalizacijske mreže, dostavljenog uz žalbu.

Također i iz Obrasca za cijenu ponude za radove hitne intervencije na objektima komunalne infrastrukture (koji je žalitelj dostavio uz žalbu) je jasno uočljivo da se isti odnose na radove na kanalizacijskoj mreži, a ne na vodovodnoj.

Nadalje, iz potvrda na kojima je navedeno da za predmet imaju građevinske radove ne može se utvrditi da se isti odnose na radove koji su u vezi sa predmetom nabave. Naime, utemeljeno ugovorno tijelo u izjašnjenju na žalbu navodi da su građevinski radovi širok pojam i da podrazumijevaju različite radove od visokogradnje, niskogradnje, zidarske, tesarske, zemljane i mnoge druge radove, pa da se iz potvrda u kojima je samo navedeno izvođenje građevinskih radova ne može utvrditi da su isti u vezi sa predmetom nabave.

Naime, i iz samih Obrazaca za cijenu ponude koji se odnose na građevinske radove, a koje je žalitelj dostavio uz predmetnu žalbu, je jasno uočljivo da se radovi odnose na iskop trase za kabl i uzemljenje, polaganje kablova, iskop za temelj i izradu temelja stupova, iskop za otklanjanje kvarova na elektrodistributivnim objektima, iskop temelja za drvene stupove, temelja za TS, pa nije jasno u kakvoj vezi su navedeni radovi sa radovima na sanaciji hidrantske mreže i sistema zalijevanja.

Stoga, kako dostavljenim potvrdama o uredno izvršenim ugovorima žalitelj nije dokazao da ima iskustvo u poslovima koji su u vezi sa predmetom nabave, ovo tijelo konstatira da je ugovorno tijelo pravilno ocijenilo da dostavljene potvrde nisu u vezi sa predmetom nabave, te se navod žalitelja smatra **neutemeljenim**.

U vezi sa navodom žalitelja u kojem ističe da nije jasno na temelju čega je ugovorno tijelo usvojilo navod iz žalbe ponuditelja Flex-invest d.o.o. Sarajevo, u kojem je navedeno da je ugovor u potvrdi Općine Ilidža izvršen u periodu kraj 2016. i siječanj-veljača 2017. godine, te da obuhvaća radove čiji period nije bio u posljednje tri godine, ovo tijelo ističe da se u vezi navedenog navoda ugovorno tijelo nije ni očitovalo u pobijanoj odluci, niti ga ocijenilo kao utemeljenim ili neutemeljenim. Naime, iz obrazloženja pobijane odluke jasno proizilazi da je ugovorno tijelo odbacilo ponudu žalitelja iz razloga što dostavljene potvrde o uredno izvršenim ugovorima ne dokazuju uspješno iskustvo u poslovima koji su u vezi sa predmetom nabave, pri tome ne navodeći da li potvrda Općine Ilidža ispunjava zahtjev u pogledu perioda izvođenja radova.

Zbog svega navedenog ovo tijelo ističe da su navodi žalitelja iz predmetne žalbe djelomično utemeljeni, zbog čega se žalba usvaja, poništava pobijana Odluka o poništenju postupka broj 02/12-19-5183/20 od 14.05.2020. godine, te se predmet vraća ugovornom tijelu na ponovni postupak, u kojem će postupajući po žalbi ponuditelja Flex-invest d.o.o. Sarajevo donijeti novu odluku, u skladu sa stavovima ovog tijela iznesenim u ovom rješenju i Zakonom o javnim nabavama i podzakonskim aktima, precizno obrazlažući sve žalbene navode.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 2.000,00 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa člankom 108. stavak (7) Zakona o javnim nabavama i člankom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih člankom 108. Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na temelju činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, u skladu s člankom 93. stavak (7), 104. i 111. stavak (1) točka d) Zakona o javnim nabavama, te člankom 230. stavak (2) Zakona o upravnom postupku, ovo tijelo riješilo je žalbu, kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.



Dostaviti:

- „Sela” d.o.o. Sarajevo
- Općina Novi Grad Sarajevo
- Flex invest d.o.o. Sarajevo
- Evidencija
- a/a